

0035722879990



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Γ.Ε./Αριθ. 50(Α)/1994/Ν22/2

Γενική Διευθύντρια
Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού
(υπόψη κας Έλλης Ηλιάδου)



414 396.
18/12/14
12 Δεκεμβρίου 2014

Θέμα: Οι περί Εγγραφής Επαγγελματιών Ψυχολόγων Νόμοι του 1995 έως 2004 -
Αρμοδιότητες Συμβουλίου Εγγραφής Ψυχολόγων

Αναφέρομαι στις επιστολές σας με αρ. φακ. 5.4.07/2, ημερ. 7/05/14 και 12/11/14, αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, με τις οποίες επισυνάπτεται επιστολή από το Πανεπιστήμιο Κύπρου σε σχέση με τα ακόλουθα δύο ερωτήματα:

- 1) Κατά πόσο το ΣΕΨ έχει αρμοδιότητα βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας να προχωρήσει σε διαμόρφωση ερμηνείας του όρου «πρακτική άσκηση» (στα πλαίσια του περί Εγγραφής Επαγγελματιών Ψυχολόγων Νόμου του 1995, Ν. 68(Ι)/1995 ως έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα (στο εξής «ο Νόμος») και, ειδικότερα το άρθρο 8(1)(γ)(II)) και να εφαρμόσει την απόφαση αυτή σε περιπτώσεις αιτητών που έχουν συμπληρώσει όλες τις απαιτούμενες από το Νόμο ώρες πρακτικής άσκησης ως αναπόσπαστο μέρος αναγνωρισμένου προγράμματος σπουδών, και
- 2) Κατά πόσο το ΣΕΨ έχει αρμοδιότητα να εφαρμόσει την πιο πάνω απόφαση αναδρομικά για αποφοίτους που πληρούν τα κριτήρια εγγραφής βάσει της νομοθεσίας και που έχουν υποβάλει τις αιτήσεις τους για εγγραφή πριν από τη λήψη της πιο πάνω απόφασης.

Σχετικό επί του θέματος είναι το άρθρο 8(1) των περί Εγγραφής Επαγγελματιών Ψυχολόγων Νόμων στο εξής («ο Νόμος»), από το οποίο παραθέτω σχετικό απόσπασμα:

0035722879990

2

8.-(1) Κάθε πρόσωπο δικαιούται να εγγραφεί στο Μητρώο Εγγεγραμμένων Ψυχολόγων, αν ικανοποιήσει το Συμβούλιο ότι-

.....
(γ) είναι κάτοχος-

(i) πτυχίου, για την απόκτηση του οποίου η ψυχολογία αποτέλεσε το κύριο θέμα, το οποίο χορηγείται από ανώτατη σχολή η οποία έχει τύχει αναγνώρισης ως σχολή ανώτατης εκπαίδευσης από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί, και

(ii) μεταπτυχιακού προσόντος σε εγκεκριμένη ειδικότητα εφαρμοσμένης ψυχολογίας που αποκτήθηκε μετά από σπουδές διάρκειας δύο (2) τουλάχιστον χρόνων σε σχολή που έχει τύχει αναγνώρισης ως σχολή ανώτατης εκπαίδευσης από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί και πρακτικής άσκησης χιλίων (1000) ωρών εκ των οποίων οι πεντακόσιες (500) ώρες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του προγράμματος σπουδών. Σε περίπτωση που ο αιτητής, στα πλαίσια του μεταπτυχιακού του προγράμματος έχει συμπληρώσει το ελάχιστον πιο πάνω απαιτούμενο των πεντακοσίων (500) ωρών αλλά όχι το σύνολο των χιλίων (1000) ωρών, θα πρέπει να συμπληρώσει τις ώρες αυτές με εποπτευόμενη πρακτική άσκηση, όπως αυτή ορίζεται στο εδάφιο (5) του άρθρου αυτού.
....."

Η απάντηση στα ερωτήματά σας προκύπτει από την ερμηνεία του πιο πάνω άρθρου. Κάθε πρόσωπο που πληροί τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου και συγκεκριμένα, για το θέμα της πρακτικής άσκησης, μεταπτυχιακού προσόντος σε εγκεκριμένη ειδικότητα εφαρμοσμένης ψυχολογίας που αποκτήθηκε μετά από σπουδές διάρκειας δύο (2) τουλάχιστον χρόνων σε σχολή που έχει τύχει αναγνώρισης ως σχολή ανώτατης εκπαίδευσης από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί και πρακτικής άσκησης χιλίων (1000) ωρών εκ των οποίων οι πεντακόσιες (500) ώρες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του προγράμματος σπουδών, δύναται να εγγραφεί στο Μητρώο. Συνεπώς, δεν δίδεται εξουσία από το Νόμο στο ΣΕΨ, καθότι το γράμμα και το πνεύμα του είναι σαφές, να θέτει επιπρόσθετα κριτήρια απ' αυτά που ο ίδιος ο νομοθέτης έχει προβλέψει.

Σε περίπτωση δε που αιτητής, στα πλαίσια του μεταπτυχιακού του προγράμματος έχει συμπληρώσει το ελάχιστον πιο πάνω απαιτούμενο των πεντακοσίων (500) ωρών αλλά όχι το σύνολο των χιλίων (1000) ωρών, θα πρέπει να συμπληρώσει τις ώρες αυτές με εποπτευόμενη πρακτική άσκηση, όπως αυτή ορίζεται στο εδάφιο (5) του εν λόγω άρθρου, όπου καθορίζεται ρητά κάτω από ποιες προϋποθέσεις γίνεται η πρακτική άσκηση.

0035722879990

3

2

Αντιλαμβάνομαι, πλήρως τις πρακτικές δυσκολίες που δυνατόν να προκύπτουν κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 8 στο ΣΕΨ. Ωστόσο, για την καλύτερη εφαρμογή και εκτέλεση ενός νόμου η διοίκηση καλείται να θεσπίζει συμπληρωματικούς κανόνες δικαίου, όταν καθίσταται ανάγκη, όπως η τεχνική φύση των θεμάτων και η αδυναμία του νομοθέτη να προβλέψει τις λεπτομέρειες επί συγκεκριμένων θεμάτων κατά την ψήφιση του νόμου.

Εν προκειμένω, η βούληση του νομοθέτη είναι σαφής και διατυπώνεται στο άρθρο 20 του Νόμου. Η διοικητική αρμοδιότητα πρέπει να ασκείται κυριαρχικά από την αρχή ή το όργανο στο οποίο έχει ανατεθεί από το νόμο και όχι από οποιοδήποτε άλλο όργανο. Στις περιπτώσεις που οποιοδήποτε θέμα χρειάζεται ρύθμιση για την καλύτερη εφαρμογή των διατάξεων του νόμου, αρμόδιο είναι το Υπουργικό Συμβούλιο. Η σχετική διάταξη έχει ως εξής:

20.-(1) Το Υπουργικό Συμβούλιο μπορεί, ύστερα από εισήγηση του Συμβουλίου, να εκδίδει Κανονισμούς, οι οποίοι δημοσιεύονται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, για την καλύτερη εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Νόμου και για τον καθορισμό κάθε θέματος, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές είναι δυνατό ή πρέπει να καθορισθεί.

Χωρίς να θίγεται η θέση μου αναφορικά με το πρώτο ερώτημα και αν ακόμα δεχθούμε πως το ΣΕΨ είχε αρμοδιότητα να διαμορφώσει έρμηνευτικά το περιεχόμενο της έννοιας "πρακτικής άσκησης", η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα και η δυνατότητά του να εφαρμόσει την απόφαση του αναδρομικά είναι επίσης αρνητική.

Η αιτιολόγηση της θέσης αυτής προέρχεται μέσα από τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999, (Ν. 158(Ι)/1999) αλλά και από τη νομολογία. Ενδεικτικά σημειώνεται η απόφαση στη *Δημοκρατία ν. Μόζορα* (1970) 3 Α.Δ.Δ. 210. Δυνάμει του άρθρου 7 του πιο πάνω Νόμου:

7. Μια διοικητική πράξη δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ, εκτός από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Αν επιτρέπει την αναδρομικότητα της πράξης ο νόμος·

(β) αν εκδίδεται για συμμόρφωση με απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου και η αναδρομική ισχύς είναι αναγκαία για την αποκατάσταση της νομιμότητας·

(γ) όταν το διοικητικό όργανο επαναλαμβάνει πράξη του που ακυρώθηκε για λόγους τυπικούς, εφόσον η νέα πράξη έχει το ίδιο με την ακυρωθείσα περιεχόμενο και εκδίδεται μέσα σε εύλογο από την πρώτη πράξη χρόνο και με βάση τα ίδια πραγματικά περιστατικά και τις ίδιες νομικές διατάξεις. Δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ πράξη που επαναλαμβάνει προηγούμενη απόφαση η οποία ακυρώθηκε για παράβαση νόμου ή των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου·

0035722879990

4

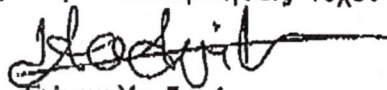
- (δ) όταν η διοικητική πράξη ανακαλεί άλλη πράξη της διοίκησης που είναι παράνομη ή που αντιβαίνει προς τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου·
(ε) όταν αποκλειστικό περιεχόμενο της πράξης είναι η διαπίστωση πραγματικής κατάστασης και η αναδρομική ισχύς επιβάλλεται για την ορθή εφαρμογή του νόμου και δε θίγει δημιουργηθείσες καταστάσεις·
(στ) όταν η αναδρομική ισχύς επιβάλλεται για να αποκατασταθεί αδικία που έγινε σε βάρος διοικουμένου από παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας της διοίκησης.

Επιπρόσθετα, κάποιος θα μπορούσε να ισχυριστεί ότι εξαιτίας της ασυνεπούς στάσης του ΣΕΨ όσον αφορά την εξέταση αιτήσεων που υποβλήθηκαν από τον Ιούλιο του 2013, έχει ως αποτέλεσμα την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος και τη δημιουργία ανισότητας μεταξύ φοιτητών με ίδια προσόντα αλλά υποκείμενων σε διαφορετικά καθεστώτα. Η μη νομιμότητα της συμπεριφοράς αυτής διαφαίνεται και μέσα από τα άρθρα 9 και 38 του Ν. 158(Ι)/1999.

Διακρίσεις οι οποίες δεν ανάγονται σε εγγενείς διαφορές μεταξύ των υποκειμένων ή αντικειμένων του δικαίου πρέπει να αποκλείονται καθώς παραβιάζουν την αρχή της ισότητας όπως αυτή διαφυλάσσεται συνταγματικά στο άρθρο 28. Αν τα υποκείμενα ή αντικείμενα της ρύθμισης είναι ομοιογενή, δεν χωρεί διάκριση (Βλ. *Ξεργίδης ν. Δημοκρατίας* (1991) 1 Α.Α.Δ.). Επιπρόσθετα, η αρχή της ισότητας παραβιάζεται όταν η διοίκηση αποφασίζει για μια περίπτωση κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο που αποφάσισε στο παρελθόν σε παρόμοια περίπτωση (Βλ. *Ιάκωβος Ιακωβίδης ν. Δημοκρατίας* (1966) 3 Α.Α.Δ.). Σε περιπτώσεις δε που η διοίκηση αλλάζει τακτική πρέπει να δώσει ειδική αιτιολογία για της απόφασής της (Αρ. 3, Ν. 158(Ι)/1999).

Υπό το φώς όλων των πιο πάνω, είναι η θέση μου ότι το ΣΕΨ δεν έχει την αρμοδιότητα να ερμηνεύει τον όρο "πρακτική άσκηση", εφόσον ο νομοθέτης το έπραξε ρητά, αλλά σε περίπτωση που χρειάζεται περαιτέρω ερμηνεία, αρμόδιο είναι το Υπουργικό Συμβούλιο με την έκδοση κανονισμών και πόσο δε μάλλον να εφαρμόσει την ερμηνεία αυτή αναδρομικά σε αιτήσεις οι οποίες καταχωρήθηκαν περίπου ένα χρόνο προτού να εκδώσει τη σχετική του απόφαση.

Είμαι στη διάθεση σας για οποιεσδήποτε περαιτέρω διευκρινήσεις τυχόν χρειαστείτε.



Γιάννα Χατζηχάννα
Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α'
για Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας